

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „moje IKP Junior” – wnioskodawca Minister Zdrowia, beneficjent Centrum e-Zdrowia.					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Cały dokument	„funkcjonalności dla użytkowników 13–15 lat pełnią rolę edukacyjną i wspierającą (bez dostępu do danych medycznych),” „☐ w wieku 13–15 lat – dostęp do aplikacji w modelu współzarządzania przez rodzica/opiekuna, z ograniczonym zakresem funkcji i bez pełnego dostępu do danych medycznych, ☐ od 16 roku życia – rozszerzenie zakresu dostępu, zgodnie z przepisami dotyczącymi współdecydowania,” „od wsparcia edukacyjnego i profilaktycznego w wieku 13–15 lat do rozszerzonego wykorzystania usług i danych medycznych po ukończeniu 16 roku życia.” „w szczególności funkcji edukacyjnych, profilaktycznych oraz wspierających przygotowanie do kontaktu z systemem ochrony zdrowia dla grupy 13–15 lat, oraz dostępu do danych medycznych dla użytkowników powyżej 16 roku życia,” • W kilku miejscach sposób opisu przedziałów jest nieprecyzyjny, podobnie kwestia dostępu do danych medycznych („bez dostępu do danych medycznych”, „bez pełnego dostępu do danych medycznych”. Potrzebne jest uporządkowanie sposobu opisu przedziałów wieku i zakresu udostępnionych funkcjonalności.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Uporządkowano sposób opisu grup wiekowych oraz zakresu funkcjonalności dostępnych dla poszczególnych kategorii użytkowników. Wprowadzono jednolite rozróżnienie pomiędzy użytkownikami w wieku 13–15 lat oraz 16–17 lat. Doprecyzowano również zakres dostępu do danych medycznych i usług e-Zdrowia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętym modelem progresywnego dostępu.
2.	RA IT	Uwaga ogólna	W ramach projektu przewidziano wdrożenie innowacyjnych narzędzi z zakresu sztucznej inteligencji. Konieczne jest uzupełnienie następujących informacji: • W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu dot. AI	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Wyjaśnienie: W aplikacji planuje się wykorzystanie komponentu AI na zasadzie czatbota, wspierającego młodzież w przygotowaniu się do

			- Nie określono jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane. - Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system. - Należy uzupełnić informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany), a także w widoku komponentów w pkt 7.2, jeśli rozwiązanie dot. AI będzie stanowić wyodrębniony komponent systemu. W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.		wizyty u lekarza poprzez omówienie symptomów, na podstawie których model ma sugerować pytania do zadania na wizycie lekarskiej. Stosowany będzie NLP oraz zakładane jest zbudowanie źródła danych i podpięcie pod model jako RAG. Zakładane jest korzystanie z modelu vLLM → Med42 70B / BioMistral 7B lub podobnych. Nie zakłada się trenowania modeli. Opis został uzupełniony. Z uwagi na ograniczenia w formularzu, do przedmiotowej tabeli uwag dołączono dodatkowy dokument – „Szczegóły dot. wykorzystania AI w budowanym rozwiązaniu”. Dodatkowo informacje te zostaną uwzględnione w Studium Wykonalności (zał. do wniosku o dofinansowanie).
3.	RA IT	1.1 Identyfikacja problemów i potrzeb.	Tabela interesariuszy. - W Interesariuszu nr 3 i 4 wskazano różne grupy interesariuszy. Sugerujemy, aby poszczególne grupy zostały wskazane osobno, np. Ministerstwo Zdrowia, Narodowy Fundusz Zdrowia, Uczniowie, Szkoły itd. Proszę rozwinąć skróty. - Wśród grup interesariuszy powinien się znaleźć Wnioskodawca i Beneficjent, tj. instytucje albo pracownicy instytucji. - Problemy dla pierwszego interesariusza: sugerujemy wymienić w punktach, rozpoczynając nazwy każdego problemu od sformułowań typu „brak...”, „niewystarczający...”,	Proszę o korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono korektę zapisów, dotyczącą osobnego pokazania interesariuszy, dodano Wnioskodawcę i Beneficjenta, rozwinęto skróty oraz zaktualizowano opisy zidentyfikowanych problemów. W kolumnie dot. szacowania wielkości grup pozostawiono jedynie konkretne wartości

			„ograniczony..”. Jeden problem może powtarzać się w wielu grupach interesariuszy. 4. W kolumnie „Szacowana wielkość grupy” należy zamieścić tylko konkretną wartość liczbową. Pozostałe wyrażenia (np. ok.), a także doprecyzowania i wyjaśnienia są nadmiarowe.		liczbowej.
4.	RA IT	2. EFEKTY PRZEDSIĘWZIĘCIA	„Polityka AI, koordynowana przez Ministerstwo Cyfryzacji, wskazuje na zastosowanie AI w usługach publicznych, w tym w ochronie zdrowia i edukacji. Mechanizmy wsparcia przygotowania pytań dla lekarza podczas przygotowania się do wizyty w aplikacji Junior stanowią realizację priorytetu stosowania AI w publicznych usługach zdrowotnych, przy zachowaniu pełnej kontroli nad modelami i danymi treningowymi w infrastrukturze krajowej.” – • Funkcjonalność wsparcia przygotowywania pytań do lekarza nie pojawia się w usługach, nie wiadomo w którym module aplikacji mojeIKP Junior będzie dostępna • Nie ujęto aspektów technologicznych realizacji funkcjonalności wykorzystującej AI, Ryzyko naruszenia prywatności w trakcie korzystania z mechanizmu przygotowywania pytań do lekarza.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono w ramach opisu usług w punkcie 1.1 - udostępnione usługi, 2.2 - szczegóły dot. Wykorzystania AI w budowanym rozwiązaniu oraz 7.2 - kluczowe komponenty architektury rozwiązania.
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu. KPI.	Oprócz wskaźników własnych (wg Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie maksymalnie 10 KPI) projekt musi zawierać także zestaw wskaźników wymaganych źródłem finansowania, w tym przypadku FERC 2.1. Nazwy wskaźników własnych sugerujemy zapisać w następujący sposób: Zamiast „liczba spraw zdrowotnych załatwionych drogą elektroniczną (wykonywanie zaleceń medycznych, liczba logowań)” sugerujemy – „Zwiększenie liczby spraw zdrowotnych załatwionych drogą elektroniczną (wykonywanie zaleceń medycznych, liczba logowań)”. Należy rozważyć dodanie wskaźników: 1. Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw;	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Zmieniono nazwy wskaźników własnych. Przeprowadzono ponowną analizę przyjętych w ramach projektu wskaźników oraz dodano wskaźnik Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne. Pozostałe wskaźniki nie mają zastosowanie dla przedmiotowego projektu.

			2. Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym; (w podziale na płeć: K, M); 3. Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym.; (w podziale na płeć: K, M); 4. Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne.		
6.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	„1. <i>Moje sprawy medyczne (dostęp do danych zdrowotnych młodzieży) Usługa umożliwia młodzieży dostęp do danych medycznych (e-recepty, e-skierowania, wyniki badań w formie EDM) w uproszczonej, dostosowanej do wieku formie oraz interakcję z tymi danymi</i>1, z uwzględnieniem zasady progresywnego dostępu do publikowanych treści. „ Opis jest niejasny, nie wiadomo w jakim zakresie usługa będzie dostępna dla grupy wiekowej 13-15 lat.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono korektę zapisów
7.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Usługa nr 5 nie stanowi prawdopodobnie e-usługi w rozumieniu poniższych definicji. Jeśli tak, należy przeformułować jego nazwę i opis. Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych, np.: „generowanie raportów” - nie wskazuje na e-usługę, „składanie wniosków w procesie budowlanym” – nie wskazuje na e-usługę, a grupę e-usług, „wnioskowanie o dowód osobisty” czy „rejestracja działalności gospodarczej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych administracji publicznej” - wskazuje na e-usługę. <u>Definicje</u> Sprawa - obowiązek lub uprawnienie obywateli, podmiotów gospodarczych lub organizacji, zdefiniowane przepisami prawa, do którego realizacji zobowiązana jest administracja publiczna.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis oraz dokonano zmiany nazwy usługi. Nowa e-usługa wpisuje się w przytoczone definicje.

			Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu. Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych		
8.	RA IT	2.4.Produkty końcowe przedsięwzięcia	Moduły wymienione w tabeli powinny zostać przedstawione na diagramie komponentów w „7.2.Kluczowe komponenty architektury rozwiązania” jako komponenty konkretnego systemu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona.
9.	RA IT	2.4.Produkty końcowe przedsięwzięcia	Niewłaściwie zdefiniowano zakres projektu, mając na uwadze, że zaprezentowano P1 jako system teleinformatyczny, a nie grupę systemów. Brak spójności z widokiem kooperacji i komponentów w pkt 7.1 i 7.2 W tabeli należy uwzględnić katalog końcowych produktów specjalistycznych projektów informatycznych, który obejmuje: • „Raport z inicjalnego testu prywatności” • „System teleinformatyczny” • „Modyfikacja systemu teleinformatycznego ... w zakresie modułów....” (ew. Rozbudowa) • ... (produkty infrastrukturalne, wymienić kategorie) • „Raport z testów bezpieczeństwa”/ „Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa” • „Raport z testów wydajności”/” „Pozytywny raport z testów	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Dokonano korekt w pkt. 2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia w celu zgodności z widokiem kooperacji i komponentów.

			wydajności” • „Raport z testów badań UX, w tym WCAG” • „Interfejs API” • „Modyfikacja interfejsu API” • „Rejestr...” • „Modyfikacja rejestru” • „Materiały szkoleniowe” • „Materiały informacyjno-promocyjne” • inne produkty, w tym dokumenty specjalistyczne, na które zostały poniesione koszty, np. studium wykonalności, dokumentacja analityczna		
10.	RA IT	3. Kamienie milowe	Kamienie milowe są wyznaczane w określonych, w miarę możliwości, równych odstępach w całym okresie trwania projektu, maksymalnie w okresach półrocznych, pozwalając na monitorowanie postępu prac w projekcie. W przypadku projektów, których realizacja jest krótsza niż trzy lata, częstotliwość określenia kamieni milowych powinna być jeszcze większa. Rekomenduje się, aby kamień milowy stanowiły np.: • przeprowadzone testy prywatności, tj. przeprowadzony inicjalny test prywatności (przeprowadzany na etapie projektowania założeń projektu) oraz dodatkowo przeprowadzony weryfikacyjny test prywatności (przeprowadzany w trakcie realizacji projektu), • rozstrzygnięte postępowania przetargowe na główne produkty projektu, • rozpoczęte procesy testowania oprogramowania, • zakończona migracja danych z systemu teleinformatycznego przeznaczonego do wycofania, • odbiory gotowych rozwiązań informatycznych, w tym modułów oprogramowania (wdrożone poszczególne funkcjonalności oprogramowania), • udostępnione zasoby (w określonej części lub całości).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Dodano dodatkowe kamienie milowe dot. testów prywatności, wytworzenia treści edukacyjnych oraz prac programistycznych. Ponadto informujemy, że wytwarzanie oprogramowania będzie odbywało się w metodyce zwinnej, wykonywane będzie jako ciągły rozwój produktu. Proces analizy, programowania, testów oraz odbioru będzie procesem ciągłym realizowanym w ramach 2 tygodniowych sprintów. Zaproponowane kamienie milowe odzwierciedlają przebieg realizacji projektu umożliwiając skuteczną kontrolę postępów jego realizacji.
11.	RA IT	3. Kamienie milowe	Brak testów prywatności. W kontekście zakresu przetwarzanych informacji, niezbędne jest uzupełnienie.	Proszę o korektę opisu	Uwaga uwzględniona. Dodano dodatkowe kamienie

				założeń	milowe dot. testów prywatności.
12.	RA IT	3. Kamienie milowe	W rozdziale i podrozdziale 2. EFEKTY PRZEDSIĘWZIĘCIA, 2.3 Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby mowa jest o treściach edukacyjnych jakie zostaną wytworzone w projekcie i będą dostępne w aplikacji: <i>„Treści edukacyjne aplikacji są mapowane na 11 obszarów podstawy programowej edukacji zdrowotnej (zdrowie fizyczne, psychiczne, profilaktyka uzależnień, system ochrony zdrowia, żywienie, aktywność), łącząc wiedzę szkolną z praktycznym działaniem.”</i> <i>„Dodatkowo udostępniane będą opracowane w ramach projektu treści edukacyjne i profilaktyczne, w tym materiały dotyczące zdrowia fizycznego, zdrowia psychicznego, profilaktyki chorób oraz funkcjonowania systemu ochrony zdrowia. Treści te będą dostosowane do potrzeb użytkowników w wieku 13–17 lat i prezentowane w sposób przystępny, z uwzględnieniem progresywnego dostępu dla tej grupy.”</i> To istotny element całego projektu, dlatego rekomenduje się wprowadzenie kamienia milowego dot. wytworzenia tych treści.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Dodano dodatkowe kamienie milowe dot. treści edukacyjnych.
13.	RA IT	3. KAMIENIE MIŁOWE	<i>„Zakończone prace programistyczne dla wersji MVP (podstawowe moduły: dostęp do danych medycznych, profilaktyka, monitorowanie zdrowia)”</i> • Niespójne z nazwami modułów w podrozdziale 2.4 Produkty końcowe przedsięwzięcia. Brak powiązania kamieni milowych z produktami.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona Wprowadzono korektę zapisów
14.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<i>„Zakup usług i infrastruktury teleinformatycznej (hosting/chmura) zapewniającej środowiska systemowe oraz dostępność i skalowalność rozwiązania.”</i> W kilku miejscach dokumentu mowa jest o wykorzystaniu istniejących zasobów. Potrzebne jest doprecyzowanie w zakresie tej pozycji.	Proszę o wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano opis pozycji kosztowej dotyczącej infrastruktury. Wskazano, że projekt wykorzystuje istniejące zasoby infrastrukturalne Centrum e-Zdrowia oraz krajowego systemu e-Zdrowia, natomiast planowane wydatki dotyczą rozbudowy i

					uzupełnienia tych zasobów o środowiska oraz komponenty niezbędne do uruchomienia, integracji, utrzymania i skalowania nowych funkcjonalności rozwiązania mojej KP Junior. Dzięki temu zapewniono spójność pomiędzy opisem architektury rozwiązania a planowanymi kosztami infrastrukturalnymi.
15.	RA IT	5. GŁÓWNE RYZYKA	Brak identyfikacji ryzyka związanego z przetwarzaniem wrażliwych informacji, w tym pochodzących od użytkownika, z wykorzystaniem AI.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono niezbędne zapisy.
16.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Proszę o zweryfikowanie zasadności ich wykazania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wyjaśnienie: W wyniku przeprowadzonej analizy dokonano korekty pkt 6. Otoczenie prawne – usunięto ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Ustawa nie ma zastosowania w projekcie.
17.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy wymienić także akty prawne z zakresu informatyzacji, którym podlega realizowany projekt i jego produkty, np.: • ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, • ustawę o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, • ustawę o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, • rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, • rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), • rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wyjaśnienie: Ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, Ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy

			sprawie zarządzania danymi), - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych), - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (Akt w sprawie sztucznej inteligencji), - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego, - ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, - ustawę o doręczeniach elektronicznych, - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych, - rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników, - ew. ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.		95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) były już wskazane w pkt 6. Otoczenie prawne. Do pkt 6. Otoczenie prawne <u>dodano</u> poniższe akty prawne: Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, Ustawa o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych), Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji
--	--	--	--	--	---

					(Akt w sprawie sztucznej inteligencji), Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego, Ustawa o doręczeniach elektronicznych, rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych, rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników. <u>Nie uwzględniono</u> ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, z uwagi na wyłączenie danych z SIM z otwartych danych.
18.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Uwaga krytyczna - doprecyzowania wymaga mechanizm uwierzytelniania osób poniżej 18 roku życia, należy rozważyć wykorzystanie istniejącego rozwiązania mObywatel Junior.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Wyjaśnienie: Nie ma możliwości korzystania z mObywatel Junior – nie jest on umocowany prawnie jako źródło

					informacji na temat relacji rodzic/dziecko. W ramach uwierzytelnienia osób poniżej 18-go roku życia planowane jest umożliwienie logowania się dziecka przy użyciu identyfikatora generowanego w mojejKP przez rodzica/opiekuna prawnego, którego relacje są w P1 na podstawie Ustawy o SIOZ, Art. 7b, ust. 2, 3 i 4.
19.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Uwaga krytyczna - nieprawidłowo została opracowane pkt 7.1 i 7.2 projektu. „System P1” jest grupą/platformą systemów teleinformatycznych, na diagramie kooperacji i w tabelach pod nim powinny zostać umieszczone jej poszczególne systemy, które będą wymieniać dane z planowaną aplikacją. 1. W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: • uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, • pominięciem grup systemów - rozumianych jako ramka/ nadsystem/ ekosystem np. P1, P2, SRP, Ekoinfonet, CST2021 itd. Liczba pozycji na liście powinna odpowiadać liczbie systemów teleinformatycznych na diagramie kooperacji (z pominięciem grup systemów). 2. W Liście systemów nie należy prezentować obiektów niebędących systemami, takich jak bazy danych, rejestry, moduły systemów, szyny danych. 3. W Liście systemów wymieniamy również systemy „do wycofania”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Punkty 7.1 i 7.2. zostały ponownie opracowane.
20.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów CEZ i MZ, w szczególności opis systemu. W Liście systemów w kolumnie: • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opisy systemów modyfikowanych poprzez wskazanie modułów i funkcjonalności rozwijanych w

			systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” Opisy systemów powinny zawierać: – pełną nazwę systemu (po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) Opis: – powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, – nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, – nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania).		ramach projektu. Nazwy modułów zostały uspoólnione z produktami końcowymi przedsięwzięcia oraz widokiem architektury rozwiązania w pkt 7.2.
--	--	--	---	--	--

			• „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole tylko dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
21.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Pod diagramem widoku kooperacji aplikacji brak legendy. W związku z czym nie jest jasne jaki jest status tych systemów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona Dodano legendę.
22.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście przepływów w kolumnie „Sposób wymiany danych” należy wprowadzić jedną z wartości zgodnie z KRI, tj.: „tryb odwołań bezpośrednich” lub „kopiowanie danych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona Zweryfikowano kolumnę „Sposób wymiany danych” i zastąpiono opisy techniczne wartościami zgodnymi z KRI.
23.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów”: • Wykazuje się wszystkie przepływy prezentowane na diagramie kooperacji aplikacji. • Liczba pozycji na liście przepływów powinna być równa liczbie przepływów danych na diagramie kooperacji.	Proszę o korektę opisów.	Uwaga uwzględniona

			• Przekazywanie danych w obie strony między systemami teleinformatycznymi to dwa odrębne przepływy, które są prezentowane na liście przepływów w dwóch odrębnych wierszach. • W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: ○ „System źródłowy”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji, z którego będą pobierane dane w celu wymiany informacji. ○ „System docelowy”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji, do którego przekazywane są dane w celu wymiany informacji. ○ „Zakres wymienianych danych” (2000 znaków): należy wprowadzić nazwę obiektu danych (encji) dotyczącego rodzaju wymienianych danych między systemami teleinformatycznymi oraz kluczowe atrybuty obiektu, które są kluczowe z punktu wymiany danych, np. ○ „Sposób wymiany danych”: należy wprowadzić jedną z wartości zgodnie z KRI, tj.: „tryb odwołań bezpośrednich” lub „kopiowanie danych”. ○ „Typ modyfikacji”: należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną metodą”. ○ „Typ interfejsu”: należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku; Przykładami są: – usługa REST – usługa EJB – usługa WWW – usługa ODBC – protokół SOAP – protokół SAML – protokół AS2 – protokół SFTP oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np.		
--	--	--	---	--	--

			xml, JSON, csv.		
24.	RA IT	7.2.Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	„System P1” jest grupą/platformą systemów teleinformatycznych, na diagramie komponentów powinny zostać umieszczone jej poszczególne systemy, będą modyfikowane oraz ich komponenty.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona
25.	RA IT	7.4.Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Wykaz rejestrów, których zawartość będzie przetwarzana, powinien zawierać wszystkie rejestry, których dane będą przetwarzane w projekcie. Każdy rejestr powinien zostać umieszczony w osobnym wierszu i wymieniony z nazwy, opisany i przedstawiony zakres przetwarzania w kolejnych kolumnach: • „Rejestr publiczny”: ○ należy podać nazwę rejestru, niewymienionego w „Liście rejestrów, planowanych do wdrożenia lub modyfikowanych w projekcie”, którego dane będą przetwarzane w ramach systemu/systemów teleinformatycznych planowanych do wdrożenia lub modyfikowanych w projekcie. • „Opis”: ○ należy wprowadzić krótką informację, w jakim celu powstał/powstanie rejestr i z jakich zadań wynika konieczność przetwarzania jego danych. • „Zakres przetwarzania”: ○ należy wskazać sposób/sposoby (można wskazać więcej niż jeden) przetwarzania danych wymienionego rejestru, zgodnie z: – użycie danych, – zmiana wartości. Określenie „Rejestry medyczne dostępne w ramach P1” jest zbyt ogólne.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona